

Vätö 21/10-23

Till:
Svenska Kennelklubbens föreningskommitté

För kännedom:
Förbundsstyrelsen Svenska Brukshundklubben
Svenska Brukshundklubbens revisorer
Svenska Brukshundklubbens valberedning
Svenska Kennelklubbens Centralstyrelse
Svenska Brukshundklubbens distrikt
Svenska Brukshundklubbens rasklubbar
Töreboda Brukshundklubb
Fredrik Berg
Elisabeth Arebark

Genmäle angående Svenska Kennelklubbens Föreningskommittés uttalande i protokoll 5-2023 §102

Då jag är en av de utpekade i denna skrivelse så lämnar jag här mitt genmäle.

- *Specialklubbens skattmästare har lämnat sitt uppdrag*

Föreningskommittén (FK) anser att en skattmästare **måste** väljas vid en extra kongress.

FK hänvisar inte till någon stadga som tvingar till en extra kongress utan man anser, dvs tycker. I

Svenska Brukshundklubbens (SBK) grundstadga §8 mom 1 2:a stycket står

"Avgår ledamot eller suppleant under mandatperioden sker fyllnadsval vid nästa kongress genom val av ny ledamot eller suppleant för återstoden av dennes mandatperiod."

I alla våra stadgar har vi personval på kassörsposten. Att FK hävdar att man inte kan adjungera en person vid frånfälle av en personvald post, måste i så fall gälla på alla nivåer inom Svenska kennelklubbens (SKK) organisation. Det skulle i så fall ge svåra konsekvenser där man då lamslår en klubb om t.ex en kassör blir långtidssjuk och styrelsen i så fall inte kan adjungera annan ekonomisk förmåga under tiden. Detsamma gäller då givetvis om sekreteraren avgår eller under en tid inte kan delta i styrelsearbetet av någon anledning. Bedömningen om man behöver göra ett fyllnadsval vid en extra kongress / medlemsmöte utan att invänta ordinarie kongress / årsmöte är upp till den drabbade styrelsen att avgöra.

Det finns klubbar där man har tagit extern hjälp med det ekonomiska arbetet, helt eller delvis, av olika orsaker. Något som med FK;s resonemang skulle vara förbjudet, vilket givetvis inte är rimligt.

- *Valberedningens opartiskhet kan kraftigt ifrågasättas*

FK anser att vi i valberedningen äventyrar valberedningens opartiskhet genom att som medlemmar i SBK hjälpa förbundsstyrelsen (FS) med att ta fram förslag på ett antal personer som är lämpliga kandidater till SBK;s uppdrag som Generalsekreterare. FK har vid ett tidigare tillfälle även ansett att vi riskerar att hamna i en beroendeställning gentemot FS.

När det gäller "GS-uppdraget" så var vårt uppdrag i beredningsgruppen att ta fram kravprofil, annons, ta emot ansökningar och plocka ut ett antal lämpliga kandidater, för att sedan lämna över dessa till FS för slutintervjuer och beslut om, och i så fall, vem man skulle erbjuda anställning som GS. Efter överlämnandet av de tre som vi fann lämpliga deltog vi inte mer i processen. Dvs. samma

tillvägagångssätt som en rekryteringsfirma. Enda skillnaden är att en firma hade kostat över 200.000 kr. I vårt fall var kostnaden 0kr.

Föga förvånande så delar jag inte FK;s uppfattning om beroendeställning och opartiskhet. Möjligen så skulle man kunna anse att FS riskerar att hamna i beroendeställning gentemot beredningsgruppen. FK har valt att inte motivera skälen till att man anser att vi hamnar i beroendeställning. Därför begär jag här att FK förklarar på vilket sätt man anser att vi skulle hamnat i beroende till FS.

När det gäller FK;s tyckande om opartiskhet och beroendeställning, så måste det i så fall även här gälla på alla nivåer inom SKK;s organisation. Det måste även gälla oavsett om det är en eller flera i valberedningen som tar eller redan har uppdrag åt styrelsen genom att t.ex. sitta som ledamot i ett utskott, sektor, kommitté eller grupp. Detta, då dessa är styrelsens organisation för att driva klubbens verksamheter. Här finns inget utrymme för en bedömning från fall till fall. Antingen kan man inte sitta i en valberedning samtidigt som man jobbar i en styrelses organisation, eller så kan man det. Detta oavsett hur många valberedare som sitter tillsammans eller var för sig med andra uppdrag i styrelsens organisation.

Även i detta fallet skulle FK;s tyckande vara förödande för klubbarnas möjlighet att fungera. Det finns massor av klubbar och distrikt som har personer i valberedningen som samtidigt jobbar inom sin styrelses organisation, t.ex. så har Gävleborgs distrikt en person i sina valberedning som samtidigt leder en sektor.

Tittar man på SKK;s hemsida så finns det två personer i den centrala valberedningen som även återfinns som ledamöter i två kommittéer.

I mitt eget fall sitter jag som sammankallande i en utskottsgrupp som finns i SBK;s organisationsutskott. Jag ingår därmed även i utskottets ledningsgrupp. Detta utskott har letts av Fredrik Berg. Det var även Fredrik som rekryterade mig till det uppdraget. Varken Fredrik Berg eller förra årets eller årets styrelse har påtalat att jag måste lämna mitt uppdrag i utskottet då jag numera även är medlem i valberedningen.

Alla som har suttit på ett årsmöte vet att det finns ingen punkt på dagordningen där det är så tyst som då mötesordförande begär förslag på namn till valberedningen. Om man då samtidigt meddelar att om du redan jobbar i en sektor, eller vad man nu kallar det för, så måste du lämna det uppdraget om du kan tänka dig att ingå i valberedningen. Tro någon att det då skulle underlätta att få namnförslag till valberedningen?

Ett återkommande diskussionsämne i hela den ideella föreningsvärlden är problemet med att få medlemmar att vilja ställa upp och jobba ideellt för sin klubb. I Gävleborgs distrikt lyckades man bemanna två av tre valberedningsposter. I Bouvierklubben en av tre platser. Så ser det tyvärr ut i mängder av klubbar idag. Med FK;s resonemang kommer det bli än svårare att lyckas. Vilket i slutändan riskerar att slå mot klubbarnas förmåga till överlevnad.

FK anser även att vi i valberedningen genom att ta ett annat uppdrag åt styrelsen därmed har lämnat vårt uppdrag i valberedningen.

Om FK;s uppfattning skulle gälla, innebär det att det finns mängder med valberedningar i SKK;s sfär som är ogiltiga då de innehåller personer som har andra uppdrag samtidigt som dom sitter i klubbens valberedning. Det är givetvis inte ett rimligt resonemang över huvud taget.

En intressant notering i detta är att FK inte har delgivit oss i valberedningen sin åsikt!

Inte i något av ovanstående tyckande har FK kunnat ange någon stadga eller policy som skäl för sin åsikt.

- *Har den decimerade styrelsen förmåga att genomföra sitt uppdrag?*

FK konstaterar utan att nämna några antal att styrelsen endast är beslutsför med en persons marginal. Med tidigare resonemang i protokollstexten av FK så får man tolka det som att FK menar att det krävs fem personer för att styrelsen ska vara beslutsför.

I SBK:s grundstadga säger §8 mom1 sista stycket "Förbundsstyrelsen är beslutsför när samtliga ledamöter är kallade och fler än hälften av ledamöterna är närvarande vid sammanträdet."

Då det är omöjligt att kalla ledamöter som avgått eller en vakant post, så måste tolkningen av vår stadga bli att det ska vara minst hälften av antalet kvarvarande ledamöter som ska närvara för att styrelsen ska vara beslutsför.

Man kan inte tolka halva meningen som att den gäller det faktiska antalet ledamöter i styrelsen, men andra halvan av samma mening, som att den gäller en enligt stadgan fullbemannad styrelse.

Vår grundstadga skiljer sig i detta från SKK:s stadga som säger att det måste vara minst fem ledamöter närvarande för att vara beslutsför.

Fk har även noterat att ordförande saknade medlemskap vid dennes nominering vilket man hävdar strider mot SBK:s grundstadga §10 mom2. utan precisera vad i momentet man hänvisar till. Jag antar dock att man hänvisar till meningen som säger "Föreslagen medlem kan endast kandidera till en post." Detta är enda stället under detta moment som ordet medlem används. På alla andra platser i moment 2 talar stadgan om kandidaten utan att nämna något krav på medlemskap. i samma stadga §3 3:e stycket från slutet säger stadgan "Endast person som är medlem kan **väljas** till och inneha funktion inom Brukshundklubben." Något som FK avstått att referera till.

Föreningskommitténs ordförande är även ordförande i SKK Blekinge Länsklubb. Både Fredrik Berg och Elisabeth Arebark bor i Blekinge och har suttit i SBK Blekinges distriktsstyrelse. Det finns personer som sitter i både länsklubbens och distriktets styrelse. Här finns det då beröringspunkter som gör att man kan fundera på om ett eventuellt jäv skulle kunna föreligga för FK:s ordförande i detta ärende. Blotta möjligheten till misstanke borde enligt försiktighetsprincipen innebära att ordförande anmält jäv och lämnat mötet när detta ärende behandlades. Här kan man ställa extra höga krav på FK med tanke på dess uppdrag.

Sammanfattningsvis så kan jag tyvärr inte se FK:s beslutsskrivelse i detta ärende som något annat än en partsinlägga där man iklätt sig en ombudsroll för de klubbar och personer som skickat in skrivelserna.

Tomas Knuutila

